



# ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪತ್ರ

ಅಧಿಕೃತವಾಗಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲಾದುದು  
ವಿಶೇಷ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಿಕೆ

ಭಾಗ - ೪೬ Part - IVA	ಬೆಂಗಳೂರು, ಸೋಮವಾರ, ೧೪, ಮಾರ್ಚ್, ೨೦೨೨(ಫಾಲ್ಗುಣ, ೨೩, ಶಕವಂತ, ೧೯೪೩)	ನಂ. ೧೦೪ No. 104
------------------------	--	--------------------

ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ಮತ್ತು ಶಾಸನ ರಚನೆ ಸಚಿವಾಲಯ

ಅಧಿಸೂಚನೆ

ಸಂಖ್ಯ: ಸಂವ್ಯಾಷ 02 ಶಾಸನ 2022, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 14.03.2022

ಕನಾಟಕ ಸಿಲಿಲ್ ಸೇವೆಗಳ (2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜಿಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರರ ಆಯ್ದು ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿಯ ಸಿಂಧುಗೊಳಿಸುವಿಕೆ) ವಿಧೀಯಕ, 2022 ಇದಕ್ಕೆ 2022 ರ ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳ 12ನೇ ದಿನಾಂಕದಂದು ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ದೂರೆತಿದ್ದು, ಸಾಮಾನ್ಯ ತೀಳುವಳಿಕೆಗಾಗಿ ಇದನ್ನು 2022ರ ಕನಾಟಕ ಅಧಿನಿಯಮ ಸಂಖ್ಯ: 14 ಎಂಬುದಾಗಿ ಕನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪತ್ರದ ವಿಶೇಷ ಸಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ (ಭಾಗ IVA) ಪ್ರಕಟಿಸಬೇಕೆಂದು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

## 2022ರ ಕನಾಟಕ ಅಧಿನಿಯಮ ಸಂಖ್ಯ: 14

(2022ರ ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳ 14ನೇ ದಿನಾಂಕದಂದು ಕನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರದ ವಿಶೇಷ ಸಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವೋದಲು ಪ್ರಕಟಿಸಲಾಗಿದೆ)

**ಕನಾಟಕ ಸಿಲಿಲ್ ಸೇವೆಗಳ (2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜಿಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರರ ಆಯ್ದು ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿಯ ಸಿಂಧುಗೊಳಿಸುವಿಕೆ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2022**

(2022ರ ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳ 12ನೇ ದಿನಾಂಕದಂದು ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಂದ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ)

362 ಗೂಪ್-ಎ ಮತ್ತು ಗೂಪ್-ಬಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ತುಂಬುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗವು ದಿನಾಂಕ: 03.11.2011ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಅಹ್ವ ಅಭ್ಯಧಿರ್ಗಳಿಂದ ಅಜಿರ್ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತ್ತು. ಪ್ರಾರ್ಥಿಕ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು 22.04.2012ರಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮುಖ್ಯ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು 15.12.2012 ರಿಂದ 06.01.2013 ರವರೆಗೆ ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು. ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು 21.03.2013ರಿಂದು ಪ್ರಕಟಿಸಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ;

ಕನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗವು ಅಹ್ವತೆಯುಳ್ಳ ಅಭ್ಯಧಿರ್ಗಳಿಗೆ ಸಂದರ್ಶನಗಳನ್ನು 07.05.2013 ರಿಂದ 27.05.2013 ರವರೆಗೆ ನಡೆಸಿತ್ತು. ಮೌಲಿಕ ಸಂದರ್ಶನವು ನಡೆಯುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ಡಾ॥ ಮೃತ್ತಿ ಎಚ್.ಪಿ.ಎಸ್ ಎಂಬ ಅಭ್ಯಧಿಯು 28.05.2013 ರಿಂದು ಆಗಿನ ಅಡ್ಲೋಕೇಶನ್ ಜನರಲ್ ರವರಿಗೆ, ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅವರಿಗಿಂತ (ಡಾ॥ಮೃತ್ತಿ ಎಚ್.ಪಿ.ಎಸ್) ಕೆಳಗಿನ ಅಭ್ಯಧಿಯನ್ನು ಆಯ್ದುಮಾಡಿ ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿಸಿ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಅವರ ಆಯ್ದುಯನ್ನು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಲಂಚವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಡಾ॥ ಮಂಗಳಾ ಶ್ರೀಧರ, ಸದಸ್ಯರು, ಕನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗ ಇವರು ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದರೆಂಬ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಹ ಹೊರಿಸಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ;

ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ, ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ 341, 120-ಬಿ, 418, 423, 465ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಮತ್ತು ಭೃಷ್ಪಾಚಾರ ನಿಮೂಲನಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ 7ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ದಂಡನೀಯ ಅಪರಾಧಗಳಿಗಾಗಿ ಕ್ರೊ.ಸಂ.28/2013 ದಿನಾಂಕ: 25.06.2013ರಲ್ಲಿ ವಿಧಾನಸೌಧ ಪೋಲೀಸ್ ತಾಣ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು (ಎಫ್‌ಬಿಆರ್) ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರವು ದಿನಾಂಕ: 27.06.2013ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಸಿ.ಬಿ.ಡಿ ಯವರಿಗೆ ತನಿಖೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತ್ತು. ಸಿ.ಬಿ.ಡಿಯು, ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ತರುವಾಯ ದಿನಾಂಕ: 10.09.2013 ರಂದು ಆರಂಭಿಕ/ಮಧ್ಯಂತರ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ XXIII ಹೆಚ್ಚಿಂದಿರಿ ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ಮತ್ತು ಸತ್ತ (ವಿಶೇಷ) ನಾಯಕಾರ್ಥಿ ಮಾನ್ಯ 311/2014 ಆಗಿ ದಾಖಲಿಸಿ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದರಿಂದ;

ಮಧ್ಯಂತರ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಸರ್ಕಾರವು ಮುಖ್ಯ ಸ್ವಧಾರತ್ತುಕ ಪರೀಕ್ಷೆ ಹಾಗೂ ಮೌಲ್ಯಿಕ ಸಂದರ್ಶನದ ಘಟಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ಹಾಗೂ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಹೊರ್ಟೊ ಸಮಿತಿಯ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಮುಖ್ಯ ಲಿಬಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಮರುಮೌಲ್ಯಾಪನ ಮಾಡುವಂತೆ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಿಕ-ಸಂದರ್ಶನವನ್ನು ನಡೆಸುವಂತೆ ಕನಾರ್ಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗವನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿ ದಿನಾಂಕ: 15.10.2013/14.08.2014ರ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ;

ಈ ಮಧ್ಯ ಕೆಲವು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಕನಾರ್ಟಕ ಆಡಳಿತ ನಾಯಕ ಮಂಡಳಿಯ ಮಂಡಳಿಯ ಅಜಿತಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ: 15.10.2013ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದ ಕ್ರಮವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದರು, ನಿರ್ಧಾನವಾಗಿ, ಎಲ್ಲಾ ಬಾಧಿತ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ನಾಯಕಾಧಿಕರಣದ ಮಂಡಳಿಯ ಅಜಿತಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು ಮತ್ತು ನಾಯಕಾಧಿಕರಣವು ಅಜಿತಗಳ ವಿಲೆಯಾಗುವವರಿಗೆ, 2011ರ ಆಯ್ದು ಪಟ್ಟಿಯ ವಿಷಯ ವಸ್ತುವಾದ '362 ಹುದ್ದೆಗಳಿಗಾಗಿ' ಅಧಿಸೂಚಿಸದಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿ, 'ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶ'ವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ;

ಆಡಳಿತ ನಾಯಕ ಮಂಡಳಿಯ ಮಂಡಳಿಯ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಸಿ.ಬಿ.ಡಿಯು ತನ್ನ ಅಂತಿಮ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು ತನ್ನ 'ಅಂತಿಮ ವರದಿ'ಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ 9 ರಿಂದ 16ರಂದು ತೋರಿಸಲಾದ ಕನಾರ್ಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಅಂದಿನ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯು ಕ್ರಮಿನಲ್ಲಾ ಹಿತೋರಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು 2011ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಿಸಿ ಮತ್ತು ಬಿಸಿಬ್ಬಂದಿಯಾಗಿ ನೇಮಕವಾಗಲು ಹೋರಿದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಲು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಕಾರ್ಯವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ದುರ್ಬಳಕ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತ್ತು ಎಂದು ಸದರಿ 8 ಆಪಾದಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಹಲವಾರು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಕಾನೂನುಭಾಷಿತ ರುಪುವತ್ತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಆದೇ ಕಾನೂನುಭಾಷಿತ ರುಪುವತ್ತಿಗಾಗಿ ನೇಮಕಾತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ತಮ್ಮ ಕಣ್ಣೆರಿಯನ್ನು ದುರ್ಬಳಕ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಮೂಲಕ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 120ಬಿ, 166, 167ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ಒದಲಾದಂತೆ ಭೃಷ್ಪಾಚಾರ ತಡೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ 13(1) (ಡಿ) ಮತ್ತು 13 (2) ಪ್ರಕರಣಗಳು ಮತ್ತು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ 37ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಎಸಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ್ದರಿಂದ;

ಕೆಲವು ಆಪಾದಿತರೊಂದಿಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವರು ಎಂಬುದಾಗಿ 'ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿ'ಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಹೆಸರುಗಳು ಇದ್ದಾಗೂ, ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಾಗಲೇ ಅಥವಾ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯಲ್ಲಾಗಲೇ ಆಪಾದಿತರೆಂದು ಅವರ ಹೆಸರುಗಳು ಇಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಸಂಗತವಾದ್ದರಿಂದ;

ಹತನ್ನೆಂಧ್ಯ ಕನಾರ್ಟಕ ಆಡಳಿತ ನಾಯಕ ಮಂಡಳಿಯು ಆದ್ಯತೆಯ ಮೇಲೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಆಲಿಸಲು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಿತ್ತು. ವಿಷಯವನ್ನು ಆಲಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ನಾಯಕ ಮಂಡಳಿಯು ತನ್ನ ದಿನಾಂಕ: 19.10.2016ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಅಜಿತಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿತ್ತು ಹಾಗೂ 14.08.2014ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿತ್ತು. ನಾಯಕ ಮಂಡಳಿಯು ಆನಂತರ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡು ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಕನಾರ್ಟಕ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೆಂಸನ್ಸ್ ನೇಮಕಾತಿ (ಸ್ವಧಾರತ್ತುಕ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಮೂಲಕ ನೇಮಕಾತಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1997ರ 11ನೇ ನಿಯಮದ (3)ನೇ ಉಪ ನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಅನುಸರಣವಾಗಿ ಅಜಿತದಾರರಿಗೆ ನೇಮಕಾತಿಯ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಕನಾರ್ಟಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುವುದರಿಂದ;

ಸದರಿ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯ ಅವಾಹನಯಿಂದ ಆಯ್ದುಗೊಂಡ ಅಥವಾ ಆಯ್ದು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಯಾರೇ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಆಪಾದಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಹೆಸರಿಸಿದಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಸಿ.ಬಿ.ಡಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯ ಸಾರಾಂಶವು ಅಧ್ಯಕ್ಷ, ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು

ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಹಾಗೂ ಕೆಲವು ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗಳು ಅನ್ಯಥಾ ಅಹರಲ್ಲದ ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆ ಅಂಕಗಳುಳ್ಳ ಕೆಲವು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಪರವಹಿಸಲು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ರುಷುವತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಮೂಲಕ ಅಪರಾಧಿಕ ಒಳಿಸಂಚಿನ ಎಸಗುವಿಕೆಯು ಬಹಿರಂಗ ಗೊಳಿಸಿದ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿದೆ. ಸಿ.ಎ.ಡಿ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ತೋರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ;

ಈ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅಥವಾ ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗಳಿಗೆ ಕಾನೂನುಭಾಹಿರ ರುಷುವತ್ತನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪವನ್ನು ದೋಷಾರೋಷಣಾ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಷ್ಟವಾಗಿ ತೋರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಿಷಯದ ಯಾವುದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪರಿಪೂರ್ಣ ವಿಚಾರಣೆಯ ನಂತರ ಕಾನೂನಿನ ನಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಇದೊಂದು ಅಂಶವನ್ನು ರುಜುವಾತ್ಮ ಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಅನುಸರಣೆಯಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ದಿನಾಂಕ: 17.03.2017ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಿಗೆ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ನಂತರ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತ್ತು. ಹೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶಕರು ದಿನಾಂಕ: 27.03.2017 ರಂದು 18 ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 03.04.2017 ರಂದು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ರ ರಾಜ್ಯ ಇಲಾಖೆಯು 60 ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ;

ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಮೇಲೊಳ್ಳೆಟಕ್ಕೆ ಸಿಬಡಿ ವರದಿಯಲ್ಲಿ, ಆಯ್ದು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಮತ್ತು ಆಯ್ದು ಪಟ್ಟಿಯ ಭಾಗವಾಗಿರುವ ಇತರ ಯಾರೇ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಎತ್ತಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಯಾರ ವಿರುದ್ದ ಯಾವುದೇ ಆಪಾದನೆಯಿಲ್ಲವೋ ಅಥವಾ ಯಾರ ವಿರುದ್ದ ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭ ಅಥವಾ ಅನುಮಾನಾಸ್ವದ ಅಂಶವು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲವೋ ಆ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಭವಿಷ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಏನುಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಮುಖ ಸುಸಂಗತ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಷಯವು ಬೆಳೆಕು ಚೆಲ್ಲುತ್ತದೆ. ಈ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಆಯ್ದು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿ, ಆಯ್ದುಗೊಳ್ಳಲು ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಹೋರಾಟ ಮತ್ತು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿರುವ ಸುಸಂಬದ್ದು ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಉದ್ವೇಷಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಅವರ ನಡತೆಯ ವಿರುದ್ದ ಯಾವುದೇ ಆಪಾದನೆಗಳು ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದಾಗೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ನಡತೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಇಡೀ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನಿರ್ದಾರಿಸಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಅವರದಲ್ಲದ ತಪ್ಪಿಗೆ (ಅವರ ತೋಡಗಿರುವಿಕೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತ್ಮ ಪಡಿಸದೆ) ಅವರನ್ನು ದಂಡಿಸಬಹುದೇ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ;

ಕೇವಲ ದುರಾಚರಣೆ ಹಾಗೂ ಅಪರಾಧಗಳು ಎಸಗಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಆಪಾದನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೇಮಕಾತಿಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವ ಕೊನೆಯ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮರ್ಥಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾಕ್ತ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ; ವಿಚಾರಣೆ ಅಥವಾ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ಅದು ತಾರ್ಕಿಕ ನಿಷಾಯವನ್ನು ತಲುಪಿದಾಗ ಮಾತ್ರವೇ ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ನಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿದಾಗ ಮತ್ತು ರುಜುವಾತ್ಮಪಡಿಸಿದಾಗ ಮಾತ್ರವೇ ತಪ್ಪಿತನ್ನೆ ಅಥವಾ ಅಪರಾಧಿಯನ್ನು ದಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಸಮಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿರುವುದರಿಂದ;

ರಾಜ್ಯವು (ಕೆಲವು ಮೇಲೊಳ್ಳೆಟದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ತೀರ್ಮಾನಗಳ ಮೇರೆಗೆ) ಈ ನಡವಳಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿ ತನ್ನ ತಾರ್ಕಿಕ ಅಥವಾ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಲು ಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ, ಅದು ವಿಷಲವಾದಲ್ಲಿ, ಆಯ್ದು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸುವ ನಾಯೋದ್ದೇಶವು ವಿಷಲಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಕೆಪಿಎಸಾಸಿಯ ಯಾರೇ ಸದಸ್ಯ ಅಥವಾ ಯಾರೇ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಆರೋಪಿತ ಅಪರಾಧದ ತಪ್ಪಿತನ್ನರೆಂದು ಸಾಬೀತಾಗದೇ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರಣಾ ನಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಆಪಾದನೆಯ ದೋಷಿಯಿಂದ ನಾಯಾಯನಿಷಿತವಾಗದೇ ಇರುವುದರಿಂದ;

ರೇಣುಕಾಂಬಿಕ ಆರ್. ಮತ್ತು ಇತರರು ವಿರುದ್ದ ಕನಾರಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಕನಾರಟಕ ಆಡಳಿತ ನಾಯಾಯಮಂಡಳಿಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ ರಿಳ್ಫ್ ಅಜಿಫ 13617-13627-/2017ನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ಪುರಸ್ತರಿಸಿ, 09.03.2018ರಂದು ದಿನಾಂಕ: 14.08.2014ರ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿದೆ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ: 09.03.2018ರಂದು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ:-

"52. ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಯ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ, ನಾವು, ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪರಿಗಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ನಾಯಾಯಮಂಡಳಿಯ ತಪ್ಪಿಸಿದೆಯಾದ್ದರಿಂದ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಹೀಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ನಿಷಾಯವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಮಾನನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದೆ ಎಂಬ

ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತೇವೆ. ತತ್ವರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಅಯ್ಯಾಯಾದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನೀಡಿದ ನಿರ್ದೇಶನವು ಸಹ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಸಮುಧ್ಯ ನಿಯಮಾಗಿದೆ."

XX

XX

XX

55. ತತ್ವರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಈ ರಿಟ್‌ ಅಜಿಫ್‌ಗಳು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪುರಸ್ಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ತದನುಸಾರವಾಗಿ:

ಎ) ರಿಟ್‌ ಅಜಿಫ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 13617-13627/2017 ಮತ್ತು 14529/2017 ಹಾಗೂ ರಿಟ್‌ ಅಜಿಫ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 11342/2017 ಇವುಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ;

ಬಿ) ಅಜಿಫ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 6268/2014, 6395/2017 ಸಿ/ಡಬ್ಲೂ. 6432/2014 ರಿಂದ 6444/2014 ಮತ್ತು 6598/2014, 7464/2014, 7941/2014 ರಿಂದ 7946/2014, 7950/2014 ರಿಂದ 7966/2014, 7967/2014, 7968/2014, 7969/2014, 9112/2014 ರಿಂದ 9126/2014, 9592/2014 ರಿಂದ 9610/2014 ಮತ್ತು 8298/2015 ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಕನಾರಟಕ ರಾಜ್ಯ ನಾಯಕ ಮಂಡಳಿಯ ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 19.10.2016ರ ಸಾಮಾನ್ಯ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ;

ಸಿ) ಉಪ-ಕಾರ್ಯದಾರೀ, ಸಿಆಸುಇ (ಸೇವೆಗಳು), ಕನಾರಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಇವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಅನಧಿಕೃತ ಟೀಪ್‌ಟಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 139 ಸೇಲೋನೇ 2016, ದಿನಾಂಕ: 17.03.2017ನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ;

ಡಿ) ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಹೌರಾಡಳಿತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 27.03.2017ರ ಅಧಿಕೃತ ಜಾಷ್ಟಫೆನ ಸಂಖ್ಯೆ: 19457 ಡಿಎಂಎ 32 ಕೆಲಂಎಲಸ್ 2016-17ನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ;

ಇ) ಕನಾರಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗವು ಸಿದ್ದಪಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 21.03.2014ರ ಅಂತಿಮ ಆಯ್ಯಪಟ್ಟಿಗನುಗುಣವಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ನೇಮಕಾತಿಯ ಎಲ್ಲಾ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಅಕ್ರಮವೆಂದು ಘೋಷಿಸಿ, ಅವು ತಡ್ಡಣವೇ ರದ್ದುಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು; ಮತ್ತು

ಎಫ್) ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನ್ಸ್ 2011ರ ಆಯ್ಯಗಾಗಿ ಕನಾರಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾದ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯುವ ಸರ್ಕಾರ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 53 ಸೇಲೋನೇ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 14.08.2014, ಇದು ಸಮುದ್ರಿತವಾಗಿದೆ.

"56. ಈ ರಿಟ್‌ ಅಜಿಫ್‌ಗಳ ವಿಲೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅಜಿಫ್‌ದಾರರು, 2011ರ ಆಯ್ಯಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿನ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಂದು ಕ್ಲೇಮುಮಾಡಿ ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನಾಗಿ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಧ್ಯಂತರ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 16/2017ನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸೂಕ್ತವಾಗಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು (ರಿಟ್‌ ಅಜಿಫ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 13617-13627/2017 ಮತ್ತು 14529/2017) ವಿಲೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ."

ರೇಣುಕಾಂಬಿಕ ಆರ್. ಮತ್ತು ಇತರರು ವಿರುದ್ದ ರಾಜ್ಯ ಮೌಕದ್ವೆಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್‌ ಅಜಿಫ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 13617-13627/2017ರಲ್ಲಿನ ಮಧ್ಯಂತರ ಅಜಿಫ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 4/2018ರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ್ ನಾಯಕಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ದಿನಾಂಕ: 13ನೇ ಜುಲೈ 2018ರಂದು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ;

"30. ಮೇಲೆ ದಾಖಲಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ, ನಾವು (i)ನೇ ಅಂಶಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತೇವೆ ಮತ್ತು ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಘಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದೀರುತ್ತಾಗಿ ಇದನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದೀರುತ್ತಾಗಿ ಇದನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುತ್ತೇವೆ."

**ಪರಾಮರ್ಶನಾಂಶ (ii) : ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದೀರುತ್ತಾಗಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಿಕ ಸಂದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಆದೇಶಿಸಬಹುದೇ?**

31. (i)ನೇ ಅಂಶಕ್ಕೆ ಉತ್ತರಿಸುವಾಗ, ನಾವು ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಘಲಿತಾಂಶವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದೀರುತ್ತಾಗಿ ಇದನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದೀರುತ್ತೇವೆ. ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಈ ಅಂಶಕ್ಕೆ ನಾವು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದೀರುತ್ತಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತೇವೆ ಮತ್ತು ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಪ್ರಸ್ತುತ ಘಲಿತಾಂಶಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೊಸದಾಗಿ 'ಮೌಲ್ಯಿಕ ಸಂದರ್ಶನ'ಕ್ಕೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವಂದು ದಾಖಲಿಸುತ್ತೇವೆ.

**ಪರಾಮರ್ಶನಾಂಶ (iii): ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಘಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದೀರುತ್ತಾಗಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಲು ಆದೇಶಿಸಬಹುದೇ?**

32. ಈ ಆಯ್ದುಯನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ, ಈ ಮುಂದಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗುತ್ತದೆ:

- ❖ ಪ್ರಶ್ನಿತ ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನ್‌ರಾಗಳಿಗಾಗಿ ನಡೆದಿತ್ತು;
- ❖ ಪಾರಂಭಿಕ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 22.04.2012ರಂದು ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು;
- ❖ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು (ಮುಖ್ಯ) ದಿನಾಂಕ: 15.12.2012ರಂದು 06.01.2013ರವರೆಗೆ ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು;
- ❖ ಯಾವುದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿದರೂ, ನೇಮಕಾತಿಯ ನಿಗದಿತ ವರ್ಷದಿಂದ ಸರಿಸುಮಾರು 8 ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದುಹೋಗಿವೆ ಮತ್ತು ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 5 1/2 ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದುಹೋಗಿವೆ.

33. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಮೌಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಳೆದು ಹೋದ ಸಮಯವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿರಿಸಿಕೊಂಡು, ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮರು-ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಇದು ಸೂಕ್ತ ಪ್ರಕರಣವಲ್ಲಿವೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ಸ್ಪಷ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ.

ದಿನಾಂಕ: 13.08.2018ರಂದು ಮೌಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಹೀಗೆ ದಿನಾಂಕ: 13.07.2018ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಧಿಕ್ಷಣ ನಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಡ್ಯೂರಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 30195/2018 ಮೂತ್ತಿ ವಿರುದ್ದ ಕನಾರಟಕ ರಾಜ್ಯವು ಹೊಸ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅಜ್ಞಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಧಿಕ್ಷಣ ನಾಯಾಲಯವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ:

**"ನಾವು ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಇಚ್ಛಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ತತ್ವರಿಣಾಮವಾಗಿ, ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅಜ್ಞಯನ್ನು ವಜಾಗೋಳಿಸಲಾಗಿದೆ."**

ಉಚ್ಚ ನಾಯಾಲಯದ ದಿನಾಂಕ: 13.07.2018ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಧಿಕ್ಷಣ ನಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹೊಸ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅಜ್ಞಯನ್ನು (ಡ್ಯೂರಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 21729/2019) ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ. ಈ ಮೌಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ:

"ನಾವು, ಉಚ್ಚ ನಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ(ಗಳಲ್ಲಿ) ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಇಚ್ಛಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅಜ್ಞಯನ್ನು ವಜಾಗೋಳಿಸಲಾಗಿದೆ."

**ಇತ್ಯಧ್ರದಲ್ಲಿರುವ ವಾದಕಾಲೀನ ಅಜ್ಞಗಳನ್ನು ವಜಾಗೋಳಿಸಲಾಗಿದೆ."**

ಮೇಲಿನ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆಸಿದ ನಂತರ, ಉಚ್ಚ ನಾಯಾಲಯವು ಇಂಥ ನಿಣಯಕ್ಕೆ ಬರಲು, ಸಿ.ಎ.ಡಿ.ಯ ಮಧ್ಯಂತರ ವರದಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿದೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟ. ಕಳೆಂಕಿತ ಅಭ್ಯಧಿಕ್ಷಣಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕಗೊಳಿಸದ ಮತ್ತು ಸಲಿವರವಾಗಿ ತನಿಖೆ ನಡೆಸದ ಹಾಗೂ ಯುಕ್ತ ವಿಜಾರಣೆಯ ನಂತರ ನಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧಿಗಳಿಂದು ಸಾಭೀತಾಗದ ಹೂರತು, ಪರೀಕ್ಷೆಯು ನಿರಧರಿಸಿದೆ ನಿಣಯಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಳೆಂಕಿತಲ್ಲದ ಅಭ್ಯಧಿಕ್ಷಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಅವರ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಪರಿಶ್ರಮವನ್ನು ಗೌರವಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ನೇಮಕಗೊಳ್ಳುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿನ ಅವರ ನಾಯಯುತ ನಿರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಗೌರವಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಸಿ.ಎ.ಡಿ.ಯ ಮಧ್ಯಂತರ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ, ಸರ್ಕಾರವು ದಿನಾಂಕ: 15.10.2013ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೌದಲು, ಕನಾರಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮನವಿಯನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಂಡದ್ದನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು, ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನಮಂಡಲವು ಸಂವಿಧಾನದ 323(2)ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಮೇರೆಗೆ ಕರ್ತವ್ಯಬ್ದವಾಗಿತ್ತು.

ದಿನಾಂಕ: 9ನೇ ಮಾರ್ಚ್, 2018ರ ರೇಣುಕಾಂಬಿಕ ವಿರುದ್ದ ಕನಾರಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮೌಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಉಚ್ಚ ನಾಯಾಲಯದ ಶ್ರೀಮಿನ 45ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಿಂದ ಇದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

"45. ಸಿ.ಎ.ಡಿ.ಯು ತನ್ನ ತನಿಖಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ನೀಡಿದ ಮನವಿಯನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು,

ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪು ಎಸಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ."

ಇಲ್ಲಿ, ಈ ಮೌಕದ್ವಾರೆಯಲ್ಲಿ, ಸಿ.ಬಿ.ಡಿ.ಯ ಮಧ್ಯಂತರ ವರದಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ ಪರೀಕ್ಷೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನಿರ್ದ್ರಿಕ್ಷಾರ್ಥಿ ನೀಡಿದ ತೀಷ್ಪುರ್ಗಳೇ ತಪ್ಪುದಾರಿಗಳಿಗೆ ಮಂತಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 15.10.2013ರ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ: 14.08.2014ರ ಸಕಾರಿ ಆದೇಶಗಳು ಗಂಭೀರ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕ ಅಸ್ತಿರತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, 1999(3) ಎಸಾಸಿಸಿ 422ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ ಬಾಬು ವರ್ಗಿಸುವ ವಿರುದ್ಧ ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯ ವರ್ಚೆಲರ ಪರಿಷತ್ತು ಮೌಕದ್ವಾರೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಿಧಿಸಿದ ಅನುಪಾತದ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಪಾಲಿತ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

"ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡುವ ರೀತಿಯನ್ನು ಯಾವುದೇ ಪರಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ನಿಯಮಿಸಲಾಗಿದ್ದರೆ, ಆ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಬಹಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಇತ್ತುದ್ದೇವಾದ ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲ ತತ್ವವಾಗಿದೆ. ಈ ನಿಯಮದ ಮೂಲವನ್ನು ಟೇಲರ್ ವಿರುದ್ಧ ಟೇಲರ್ (1875) 1 ಸಿ.ಹೆಚ್.ಡಿ. 426 ಮೌಕದ್ವಾರೆಯಲ್ಲಿನ ನಿಣಾಯಕಲ್ಲಿ ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನುಸರಿಸಿ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ರೋಚೆಯವರು, ಎಬಾರ್ 1936 ಇಸಿ 253ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ ನಜಿರ್ ಅಹ್ವಾ ವಿರುದ್ಧ ಕಿಂಗ್ ಎಂಪರರ್ ಮೌಕದ್ವಾರೆಯಲ್ಲಿ, ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

"ಕೆಲವು ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೆಲವು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಿರುವಲ್ಲಿ, ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು ಅಥವಾ ಮಾಡಲೇಬಾರದು."

ಆದುದರಿಂದ, ಈಗ, ಹಿಂದಿನ ಸಕಾರವು ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನಮಂಡಲದ ಯುಕ್ತ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯದೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮವನ್ನು ಮತ್ತು ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿಣಾಯಕ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು ಶಾಸನವನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯವೆಂದು ಪರಿಗಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳೇ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿದ ಆರೋಪಗಳು ತಾರ್ಕಿಕ ಅಂತ್ಯ ತೆಲುಪಿವೆ ಮತ್ತು ಕನಾರ್ಟಿಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಯಾರೇ ಸದಸ್ಯನಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯಾಗಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಪರಾಧದ ಅಪರಾಧಿಯಿಂದು ಸಾಬೀತಾಗದಿರುವುದರಿಂದ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧ ನಿರೀಕ್ಷಿತವಾಗದಿರುವುದರಿಂದ.

ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿಣಾಯಕ ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 14ನೇ ಮತ್ತು 16ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳೇ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿರೂಪಿಸುವುದೂ ಸಹ ಪ್ರಸ್ತುತವಾಗುತ್ತದೆ.

ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ, 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೆಂಷನ್‌ರ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಕಾರವು ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಸಿಂಧುಗೊಳಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಆಯ್ದುಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕಾನೂನುಬದ್ದುಗೊಳಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯವೆಂದು ಪರಿಗಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಆದುದರಿಂದ ಈಗ, ಭಾರತ ಗಣರಾಜ್ಯದ ಎಪ್ಪತ್ತೂರನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಕನಾರ್ಟಿಕ ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನಮಂಡಲವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಧಿನಿಯಮಿತಗೊಳಿಸಲಿ:-

**1. ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಪ್ರಾರಂಭ.-** (1) ಈ ಅಧಿನಿಯಮವನ್ನು ಕನಾರ್ಟಿಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳೇ (2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೆಂಷನ್‌ರ ಆಯ್ದು ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿಯ ಸಿಂಧುಗೊಳಿಸಲಿಕೆ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2022 ಎಂದು ಕರೆಯತಕ್ಕದ್ದು.

(2) ಇದು ಈ ಕೂಡಲೇ ಜಾರಿಗೆ ಬರತಕ್ಕದ್ದು.

**2. ಪರಿಭಾಷೆಗಳು.-** (1) ಈ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಸಂದರ್ಭವು ಅನ್ಯಥಾ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ ಹೊರತು,-

"2011 ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೆಂಷನ್‌ರ್‌ಗಳು" ಎಂದರೆ ಕನಾರ್ಟಿಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಮೂಲಕ 2011ರ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೆಂಷನ್‌ರ್‌ಗಳು ಆಯ್ದುಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಯ್ದುಯಾದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು

(2) ಬಳಸಿರುವ ಆದರೆ ಪರಿಭಾಷಿಸಿದಿರುವ ಇತರ ಪದಗಳು ಮತ್ತು ಪದಾವಳಿಗಳು ಕನಾರ್ಟಿಕ ರಾಜ್ಯ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1978ರಲ್ಲಿ ಅವುಗಳಿಗೆ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾದ ಅಥವಾನ್ನೇ ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು.

**3. 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರ್ಗಳು ಆಯ್ದುಯನ್ನು ಸಿಂಧುಗೊಳಿಸುವಿಕೆ-** ಯಾವುದೇ ನಾಯಾಲಯ, ನಾಯಾಮಂಡಳಿ ಅಥವಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಯಾವುದೇ ತೀಪ್ರು, ಡಿಕ್ಸಿ, ಅಥವಾ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಇದರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಏನೆಂಬುದನ್ನು ಹಾಗೂ 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರ್ಗಳಿಗೆ ಅವರ ಯಾವುದೇ ಲೋಪಗಳಿಲ್ಲದರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಾಯಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ಮೂಲಕ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಧಿನಿಯಮಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ:-

(ಎ) ಕನಾರಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗವು ಮಾಡಲಾದ 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರ್ಗಳ ಆಯ್ದುಯು ಕಾನೂನಿನ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಸಿಂಧುವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.

(ಬಿ) 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರ್ಗಳ ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಹಿಂಪಡೆದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು 15.10.2013 ಮತ್ತು 14.8.2014ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಆದೇಶಗಳು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುತ್ತಕ್ಕದ್ದು.

(ಸಿ) ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕನಾರಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಆಯ್ದು ಪಟ್ಟಿಯನುಸಾರ 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರ್ಗಳಿಗೆ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಕೂಡಲೇ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

(ಡಿ) 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರ್ಗಳ ಎಲ್ಲಾ ನೇಮಕಾತಿಗಳು ಕನಾರಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳು (ಸಾಮಾನ್ಯ ನೇಮಕಾತಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1977ರ 18ನೇ ನಿಯಮದ ಉಪಭಂಧಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು. 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರ್ಗಳ ಜೀವ್ಯತೆಯು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಭಂಧಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅವರು ವರದಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರತಕ್ಕದ್ದು. 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರ್ಗಳು ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಾನ್ವಯ ಜೀವ್ಯತೆಗಾಗಿ ಅಹರಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. 2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರ್ಗಳು ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಜೀವ್ಯತೆಯನ್ನು ಪೂರ್ವಾನ್ವಯವಾಗಿ ನೀಡುವಂತೆ ಒಂದು ಹಕ್ಕಾಗಿ ಕ್ಷೇಮ್ಯಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

(ಇ) ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಭಂಧಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಮಾಡಿದ ಯಾವುದೇ ಅಂಥ ನೇಮಕಾತಿಯ ಪುನರಾವರ್ತೆಗೊಳಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ನಾಯಾಲಯ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ನಾಯಾಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದ ಯಾವುದೇ ದಾವ ಅಥವಾ ಇತರ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ಅಥವಾ ಸ್ವೀಕರಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

(ಎಫ್) ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಭಂಧಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾದ ಅಂಥ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಡಿಕ್ಸಿ ಅಥವಾ ಆದೇಶವನ್ನು ಯಾವುದೇ ನಾಯಾಲಯವು ಜಾರಿಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

**4. ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಾರಿಸಲು ಅಧಿಕಾರ.-** ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಭಂಧಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತೊಂದರೆಗಳು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಥವಾ ವಿಶೇಷ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಾರಿಸಲು ತನಗೆ ಅವಶ್ಯಕ ಅಥವಾ ವಿಹಿತವೆಂದು ಕಂಡುಬರುವ ಅಂಥ ಉಪಭಂಧಗಳನ್ನು ರಚಿಸಬಹುದು.

ಕನಾರಟಕ ರಾಜ್ಯಾಳಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ  
ಮತ್ತು ಅವರ ಹಿಂದಿನಲ್ಲಿ,

**ಜಿ.ಶ್ರೀಧರ**  
ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,  
ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ಮತ್ತು  
ಶಾಸನ ರಚನೆ ಇಲಾಖೆ.

**PARLIAMENTARY AFFAIRS AND LEGISLATION SECRETARIAT**  
**NOTIFICATION**

**NO.DPAL 02 SHASHANA 2022, BENGALURU, DATED: 14.03.2022**

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ ಅನುಚ್ಛೇದ 348ರ ಖಂಡ (3)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಂದ ಅಧಿಕೃತಗೊಳಿಸಿದ ಕನಾರ್ಟಿಕ ಸಿಲಿಲ್ ಸೆವೆಗಳು (2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಂಟೆಡ್ ಪ್ರೋಬೇಷನರರ ಆಯ್ದು ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿಯ ಸಿಂಧುಗೊಳಿಸುವಿಕೆ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2022 (2022ರ ಕನಾರ್ಟಿಕ ಅಧಿನಿಯಮ ಸಂಖ್ಯೆ: 14)ರ ಭಾಷಾಂತರವನ್ನು ಅಧಿಕೃತ ಅಂಗ್ಲ ಪಠ್ಯವೆಂದು ಕನಾರ್ಟಿಕ ರಾಜ್ಯಪತ್ರದ ವಿಶೇಷ ಸಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ (ಭಾಗ-IVA) ಪ್ರಕಟಿಸಬೇಕೆಂದು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

**KARNATAKA ACT NO. 14 OF 2022**

(First Published in the Karnataka Gazette Extra-ordinary on the 14<sup>th</sup> day of March, 2022)

**THE KARNATAKA CIVIL SERVICES (VALIDATION OF SELECTION AND APPOINTMENT OF 2011 BATCH GAZETTED PROBATIONERS) ACT, 2022**

(Received the assent of Governor on the 12<sup>th</sup> day of March, 2022)

Whereas, in Notification dated 03.11.2011, applications were invited by the Karnataka Public Service Commission from eligible candidates for filling up of 362 Group-A and Group-B posts. The Preliminary Examination was conducted on 22.04.2012. The main examination was held from 15.12.2012 to 06.01.2013. Result of the examination was published on 21.03.2013.

Whereas, the Karnataka Public Service Commission had conducted the interviews of qualified candidates from 07-05-2013 to 27-05-2013. When the Viva-voce had been conducted, a candidate by name Dr.Mythri.H.P.S. made a complaint before the then, Advocate General on 28-05-2013 alleging that in this process, she (Dr.Mythri.H.P.S) was eliminated and the candidate below her was selected to the post of the Assistant Commissioner. She has also alleged that demands were made by Smt. Dr.Mangala Sridhar, Member, KPSC in order to ensure her selection.

Whereas, pursuant thereto, a FIR was registered in Crime no 28/2013 dated 25-06-2013 before the Vidhana Soudha police station, Bengaluru alleging for the offences punishable under Section 341,120-B,418,423, 465 of Indian Penal code and under Section 7 of the Prevention of Corruption Act, 1988. The Government by its order dated 27-06-2013 directed the CID to conduct the investigation. The CID after investigation had submitted a preliminary/interim report on 10.09.2013 and submitted chargesheet before the Hon'ble XXIII Additional City Civil and Sessions (Special Court )which was registered as Special Case No.311 /2014.

Whereas, based on the interim report, the Government issued Government Order dated 15.10.2013/14.08.2014 cancelling the results of the main competitive examination and also the Viva-Voce, directing the Karnataka Public Service

---

Commission to reevaluate the answer script of the main written examination and to conduct Viva-Voce strictly in accordance with the recommendations of HOTA Committee.

Whereas, in the meantime some of the candidates had challenged the action of the Government order dated 15.10.2013 by filing applications before the Karnataka Administrative Tribunal. Gradually, all the affected candidates preferred applications before the Tribunal and the Tribunal granted an ‘interim order’ directing the State Government not to notify for the ‘362 posts’ which was a subject matter of the 2011 Selection List till the disposal of the applications.

Whereas, during the pendency of the proceedings before the Karnataka Administrative Tribunal, CID had submitted its final report and in its ‘final report’ had concluded that the officials, who are the then Member of the Karnataka Public Service Commission shown as Accused Nos. 9 to 16 had entered into criminal conspiracy and had misused the official machinery to do favours for candidates seeking to be appointed as Group-A and B employees under the 2011 Notification. The said 8 Accused persons have obtained illegal gratifications from various candidates and had misused their office to grant appointments for such illegal gratification and thereby had committed the offences punishable under Sections 120-B, 166, 167 of Indian Penal Code R/w Section 13 (1) (d) and 13 (2) of Prevention of Corruption Act, 1988 and Section 37 of Indian Penal Code .

Whereas, it is pertinent to note here that, although the names of certain candidates find a place in the ‘charge sheet’ for having maintained telephonic contact with some of the Accused, none of them have, themselves been named as Accused either in the charge sheet or in the FIR.

Whereas, the Karnataka Administrative Tribunalin the meantime, had proceeded to hear the matter on merit. After hearing the matter, the Tribunal by its order dated 19.10.2016, allowed the Applications and quashed the Government Order dated 14.08.2014. The Tribunal thereafter directed the State of Karnataka to issue orders of appointment to the Applicants in terms of the provisions of Rule 11(3) of ‘1997’ Rules, within a period of two months from the date of receipt of the copy of the order.

Whereas, a perusal of the said charge sheet would show that, none of the candidates who are either selected or had participated in the selection process have been named as Accused persons. The gist of the charge sheet filed by the C.I.D discloses that there is a commission of offence of criminal conspiracy by the Chairman, Members, staff and some middlemen to favour certain candidates who are otherwise ineligible or less meritorious by accepting illegal gratifications. The name of these candidates is not forthcoming in the report of the C.I.D.

Whereas, these candidates alleged to have paid illegal gratification to the Members or the middlemen is also not forthcoming in the charge sheet. In view of the matter, this is an aspect to be established before the Court of law after a full

---

fledged trial. In pursuance to this order dated 17.03.2017, the State Government has directed Heads of Departments to issue Appointment Order after completion of procedure of verification. Whereas, Director, Municipal Administration issued appointment order to 18 candidates. On 27.03.2017 and on 03.04.2017 the RDPR Department has issued appointment orders to 60 candidates.

Whereas, apart from the aforesaid allegation, *prima facie* the CID Report does not appear to point fingers at any of the other candidates who have participated in the Selection process and form part of the selection list. Therefore, the present issue throws up a very pertinent question as to what should be the fate of those candidates against whom there is no allegation and no elements of doubt or suspicion. A relevant question arises as to can these candidates who have apparently undergone certain struggle and put in efforts to participate and get through the selection process, be punished for their no fault (without establishing their involvement), by holding that the entire list is vitiated due to the conduct of a few persons, if at all, any aspersions can be cast against their conduct.

Whereas, mere allegations of malpractice and commission of alleged offences, would not be sufficient to justify the end result of cancelling the appointments in respect of all the candidates. It is only after the due process of law is undertaken by way of an enquiry or investigation reaches its logical conclusion if it is so established and proved before Court of Law, then it be said that the time is right to penalize the delinquent or the offender.

Whereas, the State has initiated (on finding some *prima facie* materials) and awaited these proceedings to reach their logical and final conclusion failing which, it would defeat the very ends of justice to penalize the candidates who find a place in selection list. No member of KPSC or no Candidates have been proved guilty of alleged offences or are convicted in any court of trial.

In writ Petitions bearing Nos.13617-13627/2017 in case of Smt.Renukambike R and Others Vs the State of Karnataka challenging the order of KAT, the Hon'ble High Court of Karnataka Bengaluru on 09.03.2018 allowed the writ petitions and upheld the G.O. dated 14.08.2014 and held as under;

“52. In the light of above discussion, we are of the considered view that, the Administrative Tribunal erred in substituting its opinion and therefore, the impugned judgment quashing State Government’s decision to withdraw the is wholly unsustainable. Consequently, direction to the State Government to issue appointment orders to the selected candidates is also rendered unsustainable in law.”

**X X X**

55. Resultantly, these writ petitions eminently deserve to be allowed and accordingly:

- 
- a) Writ Petitions No. 13617-13627/2017 & 14529/2017 and writ Petition No. 11342/2017 are allowed;
- b) Common order dated 19.10.2016 passed by the Karnataka State Administrative Tribunal, Bangalore, in Applications No. 6268/2014, 6395/2017 c/w 6432/2014 to 6444/2014 & 6598/2014, 7464/2014, 7941/2014 to 7946/2014, 7950/2014 to 7966/2014, 7967/2014, 7968/2014, 7969/2014, 9112/2014 to 9126/2014, 9592/2014 to 9610/2014 and 8298/2015, is quashed.
- c) Un-official Note, ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸ್‌ಎಲ್‌ 139 ಸೇಲೋನ್‌ 2016 dated 17.03.2017, issued by Deputy Secretary, DPAR (Services), Government of Karnataka, is quashed;
- d) Official Memorandum, ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನ ಸಂಖ್ಯೆ: 19457 ಡಿಎಂಎ 32 ಕೆಂಪಳ್‌ 2016-17 dated 27.03.2017, issued by Director, Municipal Administration, Bengaluru, is quashed;
- e) All orders of appointment/s issued pursuant to Final Select List dated 21.03.2014 prepared by KPSC are declared illegal and shall stand quashed; and
- f) Government Order, ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸ್‌ಎಲ್‌ 53 ಸೇಲೋನ್‌ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, dated 14.08.2014, withdrawing requisitions issued to KPSC for selection of Gazetted Probationers for 2011, and to close selection process, is sustained.

“56. In view of disposal of these writ petitions, I.A.No. 16/2017 (in W.Ps. No. 13617-13627/2017 & 14529/2017) for impleadment, filed by the applicants claiming to be candidates in 2011 selection, does not survive for consideration and is accordingly disposed of.”

In I.A.No. 4/2018 in Writ Petitions No. 13617-13627/2017 Renukambike R and Others Vs State The Hon'ble High Court in Division bench has held on 13<sup>th</sup> July 2018 as follows;

“30. For the reasons recorded above, we answer the point No. (i) in the affirmative and record our finding that results of written examination are vitiated.”

**Re-Point (ii): Whether fresh viva voce can be ordered, if the evaluation of answer scripts are not vitiated?**

31. While answering point No. (i), we have recorded that the result of written examination are vitiated. In view of the said finding, we answer this point in the negative and record that fresh ‘viva voce’ cannot be ordered on the basis of existing results of written examination.

**Re-Point (iii): Whether fresh evaluation of answer scripts can be ordered, if written examination results are vitiated?**

32. While considering this option, it is necessary to take note following aspects:

- ❖ that recruitment process in question is for Gazetted Probationers, 2011;
- ❖ that the preliminary written examination was conducted on 22.04.2012;
- ❖ that the written examination (main) was conducted between 15.12.2012 to 06.01.2013;
- ❖ reckoned from any angle, nearly 8 years have elapsed from the designated year of recruitment and 5 1/2 years from the date of written examination

33. Thus, keeping in view the facts of this case and the time lapse, we are of the clear opinion that, it is not a fit case to direct re-evaluation of answer scripts.

On 13.08.2018: New SLP was filed by Mythri VS the State of Karnataka bearing the dairy no: 30195/2018 before Supreme Court challenging the Hon'ble division bench high court order dated 13.07.2018 and Supreme Court ordered as follows:-

“we are not inclined to interfere with the impugned judgment and order. consequently the SLP is dismissed.”

Whereas the state Government filed a new SLP (Dairy No-21729/2019) before the Hon'ble Supreme Court challenging the high court order dated 13.07.2018, The Hon'ble Supreme Court. In this case has ordered as follows:-

**“We are not inclined to interfere with impugned order(s) passed by the High Court the SLP are accordingly, dismissed.”**

Pending interlocutory applications forms are disposed”.

Having examined the above judgments it is apparent that the Hon'ble High Court has relied in arriving at such decision based on the interim report of the CID. Unless the tainted candidates are segregated and a detail investigation are held and proved guilty in the court of law after due trial it may not be proper to hold the examination as vitiated. Whereas in respect of untainted candidates their sincere efforts has to be respected and their legitimate expectation for having appointed shall be honoured.

It was also bound duty on the State Legislature under article 323(2) of the Constitution to annul the withdrawal of requisition made to KPSC before issue of Government order dated 15.10.2013 on the basis of an interim investigation report of the CID.

---

It is apparent from para 45 of the High Court judgment in Renukambe Vs. State of Karnataka case dated 9<sup>th</sup> March 2018 which reads as follows;

“45. In the light of facts recorded by the CID in it’s investigation report, we are of the view that there is no error in exercise of their powers under the transaction of business by the State Government in withdrawing the requisition given to the State Public Service Commission.”

Here, in this case the very basis of the judgments in the vitiating the examination process based on the CID interim report itself is misleading. Hence, the Government Orders dated 15.10.2013 and 14.08.2014 respectively suffer from severe procedural infirmity and have no sanctity in the eyes of law especially in view of the ratio laid down by the Apex Court in the case of Babu Varghese v. Kerala State Bar Council reported in 1999(3) SCC 422, which reads as follows:-

“It is the basic principle of law long settled that if the manner of doing a particular act is prescribed under any Statute, the act must be done in that manner or not at all. The origin of this rule is traceable to the decision in Taylor VS Taylor (1875) 1Ch.D 426 which was followed by Lord Roche in Nazir Ahmad VS King Emperor AIR 1936 PC 253 who stated as under:

“Where a power is given to do certain thing in a certain way, the thing in a certain way, the thing must be done in that way or not at all.”

Now therefore, it is considered necessary to bring a legislation to annul the action taken by the previous Government without proper approval of the State Legislature and thereby as a resultant the decision of the Hon’ble High Court in this regard.

Whereas the charges made on the candidates in the trial court has reached the logical end and no member of Karnataka Public Service Commission or candidate has been proved guilty of any offence or convicted in any court of trial.

It is also pertinent to State that the decision of the High Court leads to violation of the Article 14 and 16 of Constitution of India.

Whereas in view of all above matters it is considered necessary to validate the recruitment orders issued by the Government to 2011 Gazetted probationers and to legalise the selection list.

Now therefore, be it enacted by the Karnataka State Legislature in the seventy third year of the Republic of India as follows:-

**1. Short title and commencement.**-(1) This Act may be called the Karnataka Civil Services (Validation of Selection and appointment of 2011 batch Gazettedprobationers) Act, 2022.

(2) It shall come into force at once.

**2. Definitions.**-(1) In this Act unless the context otherwise requires,-

---

“2011 batch Gazetted probationers” means candidates selected in the 2011 batch Gazettedprobationers selection list by the Karnataka Public Service Commission;

(2) Other words and expressions used but not defined shall have the same meaning as defined in the Karnataka State Civil Services Act, 1978.

**3. Validation of selection of 2011 batch Gazetted Probationers.-**

Notwithstanding anything contained in any judgment, decrees or order of any court, Tribunal or Authority to the contrary and in order to provide Justice to the 2011 batch Gazetted probationers for their no fault, it is hereby enacted as follows:-

- (a) 2011 batch Gazettedprobationers selection made by the Karnataka Public Service Commission shall be valid in accordance with law;
- (b) All orders issued on 15.10.2013 and 14.08.2014 by the State Government withdrawing the recruitment process of 2011 batch Gazetted probationers shall stand cancelled.
- (c) The State Government shall take immediate steps to issue appointment orders to 2011 batch Gazetted probationersas per the Karnataka Public Service Commission selection list.
- (d) All appointments of 2011 batch Gazatted Probationers shall be within the extent and in accordance with the provisions of rule 18 of the Karnataka Civil Services (General Recruitment) Rules, 1977. The seniority of the 2011 batch Gazatted Probationers shall come into force on their date of report to the respective post in accordance with the provisions of this Act. The 2011 batch Gazatted Probationers shall not be eligible for the retrospective seniority at any time.The 2011 batch Gazatted Probationers shall not claim seniority retrospectively as matter of right at any time.
- (e) No suit or other proceeding shall be maintained or confirmed in any court or any Tribunal or before any Authority for the review of any such appointment made in accordance with the provisions of this Act.
- (f) No court shall enforce any decree or order to direct the review of any such cases contrary to the provisions of this Act.

**4. Power to remove difficulties.-**If any difficulty arises in giving effect to the provisions of this Act, the State Government may by General or Special order make such provisions as appears it to be necessary or expedient to remove difficulty.

The above translation of ಕನಾರ್ಟಕ ಸಿಲಿಲ್ ಸೇವೆಗಳು (2011ನೇ ಸಾಲಿನ ಗೆಂಡೆಡ್ ಪ್ರೋಬೆಷನರರ ಆಯ್ದು ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿಯ ಸಿಂಧುಗೊಳಿಸುವಿಕೆ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2022 (2022 ರ ಕನಾರ್ಟಕ ಅಧಿನಿಯಮ ಸಂಖ್ಯೆ: 14) be published in the official Gazette under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India.

**THAAWARCHAND GEHLOT  
GOVERNOR OF KARNATAKA**

By Order and in the name of  
the Governor of Karnataka,

**G.SRIDHAR**  
Secretary to Government  
Department of Parliamentary  
Affairs and Legislation